



PvdA
T. Klinkhamer
Raadhuisplein 1
9501 SZ STADSKANAAL

uw kenmerk
uw brief van
ons kenmerk
bijlagen
onderwerp

18 september 2018
Z-18-041165/D/18/125628
-
beantwoording schriftelijke vragen
verkoop gymlokaal Noorderdiep

Stadskanaal 17 oktober 2018
Datum verzending 17 oktober 2018

Geacht raadslid,

U heeft ons college op grond van artikel 50 van het Reglement van Orde schriftelijke vragen gesteld inzake verkoop gymlokaal Noorderdiep. In deze brief geven wij u antwoord op de door u gestelde vragen.

Vraag: Hoe is de besluitvorming om de gymzaal te verkopen tot stand gekomen?

Antwoord: Wij zijn benaderd door twee initiatiefnemers die het gymlokaal een nieuwe bestemming willen geven door het gebouw te gebruiken als woning en huiswerkinstituut. Vanwege de sluiting van de Westerschool is de exploitatie van het gymlokaal niet rendabel en dreigt leegstand. Het beleid is erop gericht om waar mogelijk en verantwoord over te gaan tot verkoop van gemeentelijke eigendommen. Door verkoop kan het gymlokaal een duurzame nieuwe invulling krijgen waardoor het gebouw behouden blijft. Op basis van een taxatie is een marktconforme koopsom overeengekomen met de kopers.

Vraag: Hoe heeft u uw bereidheid om de gymzaal te verkopen gecommuniceerd? Heeft u dat openbaar gemaakt? Heeft u meerdere partijen in de gelegenheid gesteld hier plannen voor te ontwikkelen?

Antwoord: Het gebouw is niet openbaar in de verkoop gezet. Het is niet ongebruikelijk om in onderhandeling met één partij tot verkoop over te gaan.

Vraag: Heeft u buurtbewoners betrokken bij uw besluit, zo ja wat waren de reacties?

Antwoord: De buurtbewoners zijn niet betrokken bij het verkoopbesluit. Voor een invulling van de Westerschool wordt dit wel gedaan.

Vraag: Waren er andere opties voor de bestemming van het gymlokaal? Zo ja wat heeft u daar mee gedaan?

Antwoord: Met de huidige bestemming Maatschappelijke Doeleinden is een invulling van het gebouw anders dan een gymlokaal niet voor de hand liggend vanwege de benodigde investeringen.

Het plan om het gebouw te gebruiken als woning met een huiswerkinstituut biedt goede kansen op een duurzame invulling. Met een woonbestemming is het verkrijgen van financiering voor particulieren t.b.v. verbouwing en renovatie makkelijker in vergelijking tot maatschappelijk vastgoed.

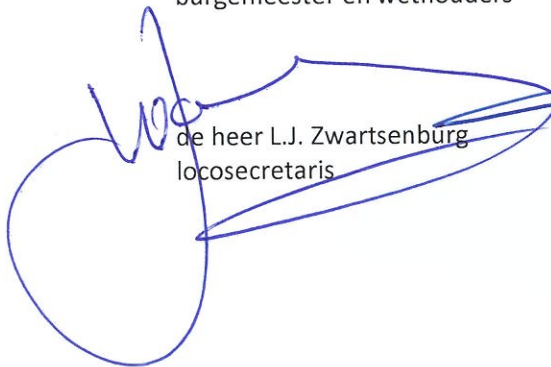
Vraag: Wat is de reden dat u, gezien de historie en gevoeligheid van dit dossier, de raad niet van tevoren heeft ingelicht en het gevoel van de raad niet heeft meegenomen bij uw besluitvorming.

Antwoord: Met de definitieve besluitvorming over de sluiting van de Westerschool is het dossier in rustiger vaarwater gekomen. Het doel is nu om de gevolgen van de sluiting zo goed mogelijk op te vangen. Zoals hiervoor aangegeven leidt de sluiting van de school tot leegstand van het gymlokaal. Verkoop i.c.m. herbestemming zorgt voor het behoud van het gebouw.


Vraag: Bewoners hebben aangegeven dat zij de gymzaal wilden behouden voor activiteiten van de buurt. Waarom heeft u daar geen gehoor aan gegeven?

Antwoord: Er zijn bij ons geen plannen binnengekomen voor een invulling van het gymlokaal anders dan de plannen van de kopers. Wel zijn er meerdere ideeën voor de invulling van de Westerschool kenbaar gemaakt, ook vanuit de buurt.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



de heer L.J. Zwartsenburg
locosecretaris



de heer H.J. Hamster
locoburgemeester

SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Op grond van artikel 50 van het Reglement van Orde van de raad van de gemeente Stadskanaal.

De fractie van de PvdA heeft met grote verbazing gelezen in persstukken nummer 64 en het Dagblad van het Noorden gelezen dat het college de gymzaal bij de Westerschool verkoopt en medewerking verleend aan het plan om daar een woonhuis en een huiswerkinstituut te vestigen.

Naar aanleiding hiervan stelt de fractie de volgende vragen aan het college,

1. Hoe is de besluitvorming om de gymzaal te verkopen tot stand gekomen?
2. Hoe heeft u uw bereidheid om de gymzaal te verkopen gecommuniceerd?
Heeft u dat openbaar gemaakt?
Heeft u meerdere partijen in de gelegenheid gesteld hier plannen voor te ontwikkelen?
3. Heeft u buurtbewoners betrokken bij uw besluit, zo ja wat waren de reacties?
4. Waren er andere opties voor de bestemming van het gymlokaal?
Zo ja wat heeft u daar mee gedaan?
5. Wat is de reden dat u, gezien de historie en gevoeligheid van dit dossier, de raad niet van tevoren heeft ingelicht en het gevoel van de raad niet heeft meegenomen bij uw besluitvorming.
6. Bewoners hebben aangegeven dat zij de gymzaal wilden behouden voor activiteiten van de buurt. Waarom heeft u daar geen gehoor aan gegeven?

Ingediend op 18 september 2018
door

T. Klinkhamer